ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-11/20

в отношении адвоката С.Н.А.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Н.А., заявителя С.Н.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.10.2020 г. по жалобе доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А., в которой сообщается, что несмотря на то, что Решением Совета АПМО к адвокату была применена мера дисциплинарной ответственности виде предупреждения, адвокат не возвращает заявителю денежные средства, незаконно полученные в качестве вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что считает требования заявителя необоснованными, так как адвокат уже ранее была привлечена к дисциплинарной ответственности по спору с данными заявителем. Кроме того, действия заявителя адвокат считает злоупотребление правом, т.к. одновременно с подачей заявления в дисциплинарные органы он обратился в суд с исковым заявлением о взыскании суммы неотработанного гонорара с адвокатом, т.е. требования доверителя рассматриваются в гражданском споре в суде между ним и адвокатом.

Кроме того, адвокат отмечает, что ей 04.07.2020 г. было направлено уведомление доверителю об отказе от договора с предложением возврата суммы в размере 8 000 долларов США и отчетом об оказанных услугах, ответа на которое не последовало.

К письменным объяснениям адвоката были приложены копии следующих документов:

* уведомление от 04.06.2020 г.;
* почтовый чек и опись от 04.06.2020 г.;
* отчет от 03.06.2020 г.;

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что письменного уведомления от адвоката о согласии вернуть денежные средства в размере 8 000 долларов США по курсу в рублях по курсу на дату получения денежных средств он не получал.

Адвокат в заседании комиссии пояснила, что она выслала уведомление 04.06.2020 г. с предложением вернуть деньги по адресу: ул. Н., д. Х, в рублях по курсу на дату выдачи адвокатом расписки (14.08.2019 г.) Доверитель не ответил на данное предположение, иных попыток по возврату денежных средств доверителю адвокат не предпринимала.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что ранее квалификационная комиссия дала заключение от 10.04.2020 г. о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

• включила в расписку от 14.08.2019 г. условия, которые следует оценивать, как обещания достижения адвокатом положительного результата при представлении интересов доверителя в качестве потерпевшего по уголовному делу;

• включила в соглашение об оказании юридической помощи от 03.06.2019 г. и в расписку о получении денежных средств условия о выплате доверителем обусловленного вознаграждения (гонорара успеха) по уголовному делу;

• получила от доверителя денежную сумму в размере 8 000 долларов США по расписке от 14.08.2019 г., не предусмотренную соглашением об оказании юридической помощи, без надлежащего оформления финансовых документов, а также не исполнила обязанность по обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования денежных средств либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования;

• после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла разумных мер по его возврату доверителю;

• приняла поручение на представление интересов потерпевшего по уголовному делу, руководствуясь не законными интересами доверителя С.Н.С., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Решением Совета АПМО от 25.05.2020 г. адвокат С.Н.А. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

До момента рассмотрения дисциплинарного производства по настоящей жалобе сумма неотработанного гонорара не была возвращена доверителю, что не оспаривается самим адвокатом.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В этой связи систематическое уклонение действующего адвоката от возврата неотработанного вознаграждения доверителю и исполнения решения Совета АПМО не могут квалифицироваться комиссией иначе как действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и авторитета адвокатуры как института гражданского общества в целом.

Комиссия критически оценивает довод адвоката о том, что она выслала уведомление об отказе от исполнения соглашения 04.06.2020 г. с предложением вернуть деньги заявителю по адресу: МО, К., П., ул. Н., д. Х, в связи с тем, что адвокатом не представлены доказательства получения указанного письма С.Н.С., при этом сам доверитель отрицает получение указанного уведомления адвоката. Также факт получения уведомления С.Н.С. не подтверждается данными почтового трекера по номеру письма на электронном сервисе «Почта России».

Действуя разумно и добросовестно, не получив ответа на направленное уведомление и доказательств его получения доверителем, адвокат располагала всеми возможностями для связи с доверителем и урегулирования спорного вопроса по возврату неотработанного гонорара, однако не воспользовалась ими. Кроме того, адвокат могла реализовать иные предусмотренные законодательством правовые механизмы для возврата денежных средств доверителю (в частности, внесение денежных средств в депозит нотариуса), однако и это не было совершено адвокатом.

Таким образом, указанные выше действия/бездействие адвоката комиссия рассматривает исключительно как имитацию исполнения решения Совета АПМО, без реального намерения адвоката возвратить денежные средства и урегулировать конфликтную ситуацию с доверителем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Н.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от возврата суммы неотработанного вознаграждения доверителю и исполнения решения Совета АПМО от 25.05.2020;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.